



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 19 Povrv-74/2022-60

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

!

### P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Marini Ljubičić Knežević, u pravnoj stvari tužiteljica IGORA PLAVŠIĆA, OIB: 26135705792, Vinkovci, V. Nazora 1, kojeg zastupa Ana Neralić, OIB: 96165886196, odvjetnica Vinkovcima, V. Nazora 1, protiv tuženika SLADORANA d.o.o., OIB: 67477138481, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 g, kojeg zastupa Mirna Mišetić, OIB: 90106488924, odvjetnica u Mišetić i Sokol odvjetničko društvo j.t.d., OIB: 94227041862, Zagreb, Mihanovičeva 20, radi utvrđenja osnovanost tražbine (vps 361.060,75 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene 27. rujna 2022. u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 28. listopada 2022.

### r i j e š i o j e

Ukida se u cijelosti platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Alena Vajcla u Vinkovcima, poslovni broj Ovr-2787/2016 od 12. prosinca 2016.

!

### p r e s u d i o j e

1. Utvrđuje se osnovanom tražbina tužitelja pod rednim brojem 25. IGORA PLAVŠIĆA, OIB: 26135705792, odvjetnika, Vinkovci, V. Nazora 1, prema tuženiku SLADORANA d.o.o., OIB: 67477138481, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 g, u predstečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1574/2020, u iznosu od 303.065,10 kn

(tristotritisućezdesetpetakuna i desetilpa) / 40.223,65 eura  
(četresetisućadjesetodvadesettirneura i šezdesetpetcenti).

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužitelj zahtjeva od suda da utvrdi osnovanost tražbine tužitelja prema tuženiku preko iznosa od 303.065,10 kn (tristotritisućezdesetpetakuna i desetilpa) / 40.223,65 eura (četresetisućadjesetodvadesettirneura i šezdesetpetcenti) do iznosa od 361.060,75 kn (tristošezdesetjednatisućezdesetpetakuna i sedamdesetpetilpa) / 47.921,00 eura (četresetisućadjesetodvadesettirneura i šezdesetpetcenti), odnosno za iznos od 57.995,65 kn (pedesetsedamtisućadjesetodvadesetpetakuna i šezdesetpetilpa) / 7.697,35 eura (sedamtisućašestodevedesetsedamneura i tridesetpetcenti).

III. Utvrđuje se kako ne postoji tražbina tuženika prema tužitelju istaknuta prigovorom radi prebijanja.

IV. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 5.500,00 kn (pettisućapetstokuna) / 729,98 eura (sedamstodvadesetdevetneura i devedesetosamcenti) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 28. listopada 2022. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje duže od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku petnaest dana.

V. Zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 7.636,20 kn (sedamtisućašestotridesetšestakuna i dvadesetilpa) / 1.013,50 eura (tisućtrinnaestneura i pedesetcenti), odbija se kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je, kao ovrhovoditelj podnio protiv tuženika, kao ovršenika, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi isplate ukupnog iznosa od 227.362,50 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima, a iz razloga što tuženik nije podmirio račune koji se odnose na paušalne iznose mjesečne naknade za razdoblje od svibnja 2015. do listopada 2016. te naknadu za zastupanje u postupcima pred Općinskim sudom u Vukovaru, Stalna služba u Županji, u predmetu poslovni broj Povr-405/16 te pred Trgovačkim sudom u Osijeku, u predmetima poslovni broj P-227/16 i St-553/11, a sve na temelju Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga od 1. svibnja 2008. i Aneksa tog ugovora od 1. siječnja 2009. Javni bilježnik Alen Vajc u Vinkovcima donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-2787/16 od 12. prosinca 2016., a po prigovoru tuženika postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga. Tijekom postupka tužitelj je naveo kako je tuženik sve račune uredno primio, iste nije osporavao, a također i iskoristio pravo na odbitak pretporeza te kako je neosnovan prigovor zastare.

2. Tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi navodi kako iz izvoda otvorenih računa nije uopće jasno na koje se usluge računi odnose, poriče kako je od tužitelja primio usluge vrijednosti radi koje je doneseno rješenje o ovrsi te ističe

prigovor zastare. Dalje tijekom postupka tuženik osporava valjanost Ugovora o zastupanju te izjavljuje prigovor radi prebijanja. Naime, tuženik navedeni prigovor izjavljuje radi naknade štete u predmetu P-524/2014 pred Općinskim sudom u Požegi, a u kojem je tuženiku naplaćeno 73.842,69 kn na ime parničnih troškova, uslijed činjenice što je utužena zastarjela tražbina.

3. U dokaznom dijelu postupka sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Zejka Zadre (str. 144 spisa), svjedoka Branimira Kosa (str. 144 i 145 spisa), svjedoka Korneilje Eljuge (str. 145 spisa) i tužitelja Igora Plavšića (str. 146-147 spisa) te je izvršio uvid u račune kupaca – otvoreni tužitelj na ime tuženika od 28. studenoga 2016. (str. 7 i 91 spisa), izvadak iz sudske registra koji se odnosi na tuženika (str. 8-14 spisa), zapisnik o preuzimanju spisa (str. 54-59 spisa), glavni treću Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (str. 60 spisa), račun R-2 broj 44/2015 tužitelja na ime tuženika od 3. lipnja 2015. sa datumom dospelja 11. lipnja 2015. (str. 61 spisa), račun R-2 broj 54/2015 tužitelja na ime tuženika od 6. srpnja 2015. sa datumom dospelja 14. srpnja 2015. (str. 62 spisa), račun R-2 broj 63/2015 tužitelja na ime tuženika od 24. kolovoza 2015. sa datumom dospelja 1. rujna 2015. (str. 63 spisa), račun R-2 broj 75/2015 tužitelja na ime tuženika od 4. rujna 2015. sa datumom dospelja 12. rujna 2015. (str. 64 spisa), račun R-2 broj 83/2015 tužitelja na ime tuženika od 1. listopada 2015. sa datumom dospelja 9. listopada 2015. (str. 65 spisa), račun R-2 broj 94/2015 tužitelja na ime tuženika od 3. studenoga 2015. sa datumom dospelja 11. studenoga 2015. (str. 66 spisa), račun R-2 broj 102/2015 tužitelja na ime tuženika od 2. prosinca 2015. sa datumom dospelja 10. prosinca 2015. (str. 67 spisa), račun R-2 broj 103/2015 tužitelja na ime tuženika od 2. prosinca 2015. sa datumom dospelja 10. prosinca 2015. (str. 68 spisa) sa specifikacijom troškova u predmetu St-553/11 pred Trgovačkim sudom u Osijeku (str. 69 spisa), račun R-2 broj 2/2016 tužitelja na ime tuženika od 12. siječnja 2016. sa datumom dospelja 20. siječnja 2016. (str. 70 spisa), račun R-2 broj 11/2016 tužitelja na ime tuženika od 1. veljače 2016. sa datumom dospelja 9. veljače 2016. (str. 71 spisa), račun R-2 broj 33/2016 tužitelja na ime tuženika od 2. ožujka 2016. sa datumom dospelja 10. ožujka 2016. (str. 72 spisa), račun R-2 broj 46/2016 tužitelja na ime tuženika od 4. travnja 2016. sa datumom dospelja 12. travnja 2016. (str. 73 spisa), račun R-2 broj 61/2016 tužitelja na ime tuženika od 6. svibnja 2016. sa datumom dospelja 14. svibnja 2016. (str. 74 spisa), račun R-2 broj 71/2016 tužitelja na ime tuženika od 6. lipnja 2016. sa datumom dospelja 14. lipnja 2016. (str. 75 spisa), račun R-2 broj 80/2016 tužitelja na ime tuženika od 4. srpnja 2016. sa datumom dospelja 12. srpnja 2016. (str. 76 spisa), račun R-2 broj 91/2016 tužitelja na ime tuženika od 1. kolovoza 2016. sa datumom dospelja 9. kolovoza 2016. (str. 77 spisa), račun R-2 broj 101/2016 tužitelja na ime tuženika od 6. rujna 2016. sa datumom dospelja 14. rujna 2016. (str. 78 spisa), račun R-2 broj 110/2016 tužitelja na ime tuženika od 29. rujna 2016. sa datumom dospelja 7. listopada 2016. (str. 79 spisa) sa specifikacijom troškova u predmetu Povr-405/16 pred Općinskim sudom u Vukovaru, Stalna služba u Županji (str. 80 spisa), račun R-2 broj 112/2016 tužitelja na ime tuženika od 3. listopada 2016. sa datumom dospelja 11. listopada 2016. (str. 81 spisa), račun R-2 broj 121/2016 tužitelja na ime tuženika od 19. listopada 2016. sa datumom dospelja 27. listopada 2016. (str. 82 spisa) sa specifikacijom troškova u predmetu P-227/16 pred Trgovačkim sudom u Osijeku (str. 83 spisa), račun R-2 broj 123/2016 tužitelja na ime tuženika od 2. studenoga 2016. sa datumom dospelja 10. studenoga 2016. (str. 84 spisa), Ugovor o pružanju odvjetničkih usluga sklopljen između ovdje tužitelja i ovdje tuženika od 1. svibnja

2008. (str. 85-86 spisa), Aneks Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga zaključenog dana 1. svibnja 2008. sklopljen između ovdje tužitelja i ovdje tuženika od 1. siječnja 2009. (str. 87 spisa), podnesak tužitelja na ime tuženika od 8. rujna 2016. (str. 88 spisa), ispis e-mail komunikacije između ovdje tužitelja i tuženika (str. 89-90 spisa), izvadak po transakcijskom računu tuženika (str. 97 spisa), presudu Općinskog suda u Požegi, broj: P-524/2014-32 od 5. prosinca 2014. (str. 98-99 spisa), presudu Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, broj: Gž-159/2015-2 od 17. studenoga 2016. (str. 100-101 spisa). Također, sud je izveo i dokaz vještačenjem po vještaku financijsko knjigovodstvene struke DV CONSULTING d.o.o. (nalaz i mišljenje vještaka, str. 108-129 spisa) te izvršio uvid u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnih broj St-1574/2020-69 od 10. veljače 2022. (str. 201-244 i 363-406 spisa), prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku (str. 304-340 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnih broj St-1574/2020-33 od 17. lipnja 2021. (str. 341-362 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnih broj Pž-1463/2022-3 od 23. svibnja 2022. (str. 407-414 spisa).

#### 4. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

5. U ovoj pravnoj stvari nije sporna činjenica kako su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu, a na temelju sklopljenog Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga od 1. svibnja 2008. i Aneksa tog Ugovora od 1. siječnja 2009. (str. 85-86 i 87 spisa) te kako je tužitelj zastupao tuženika u parničnim postupcima pred Trgovačkim sudom u Osijeku (predmet pod posl.br.: P-227/16 i St-553/11) i u parničnom postupku pred Općinskim sudom u Vukovaru, Stalna služba u Županji (predmet pod posl.br. Povr-405/16).

6. Nesporno je također kako je nad tuženikom tijekom konkretnog parničnog postupka otvoren predstečajni postupak i potvrđen predstečajni sporazum, u kojem postupku je tužitelj prijavio svoju tražbinu koja se odnosi na potraživanje koje je predmet ovog postupka te kako je ista u cijelosti osporena (str. 201-244 i 363-406, str. 304-340 i 341-362 i str. 407-414 spisa).

7. Međutim, sporno je je li gore navedeni Ugovor ništetan, obzirom je isto tijekom postupka isticao tuženik, odnosno isti je isticao kako je predmetni Ugovor bio sklopljen u suprotnosti sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

8. Nadalje, sporna je visina tužbenog zahtjeva, je li nastupila zastara te postoji li tražbina tuženika prema tužitelju istaknuta prigovorom radi prebijanja.

9. Obzirom je nad tuženikom otvoren predstečajni postupak i tužiteljeva tražbina je osporena u cijelosti, a kako je to navedeno u toč. 6. obrazloženja ove presude, podneskom od 6. srpnja 2022. (str. 293-294 spisa) tužitelj je uredio tužbene zahtjev na način da od suda zahtjeva utvrđenje osnovanosti njegove tražbine u iznosu od 361.060,75 kn pa je sud rješanjem ukinuo u cijelosti platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Alena Vajca u Vinokovcima, poslovni broj Ovr-2787/2016 od 12. prosinca 2016., a u skladu sa čl. 452. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu ZPP).

10. Vezano za spornu činjenicu je li Ugovor ništen, iz rješavanja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-5187/2018-2 od 14. svibnja 2020. (str. 171-175 spisa) proizlazi kako Ugovor o pružanju pravne pomoći koji su sklopili tužitelj i tuženik nije ništen ugovor u smislu čl. 322. Zakona o obveznim odnosima, jer isti nije protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva.

11. Svjedok Željko Zadro u svom iskazu na ročištu održanom 9. studenog 2017. (str. 144 spisa) u bitnom je naveo kako je Ugovor sa tužiteljem zaključen 2008., kada on nije bio član uprave tuženika. 2015. ili 2016. je postao predsjednik uprave tuženika i tada je od revizora izričito zatraženo da se svi na paušalu očituju i pošalju specifikaciju onoga što su učinili zbog Porezne uprave pa tako i tužitelj. U odnosu na pretporez, svjedok je naveo kako je isti iskorišten. Dalje navodi kako je kada je stupio na funkciju predsjednika uprave stopirao isplatu svih računa pa tako i računa tužitelja dok se ne dostavi specifikacija, za što je dao nalog Korneliji Eljugi, koja je bila ovlaštena za pravnu službu tuženika. Specifikaciju računa nije dobio, a to je razlog zašto račun nisu plaćeni. Nadalje, svjedok je naveo i kako se sklapa nagodba u pogledu vođenja postupaka za koje postoji rizik od gubitka spora, a u spor se ide sa kooperantima ako moraju tužiti kako bi evidentirali gubitak zbog Porezne uprave.

12. Svjedok Branimir Kos u svom iskazu na ročištu održanom 9. studenog 2017. (str. 144-145 spisa) u bitnom je naveo kako je bio zaposlenik tuženika do 2014. i to prvotno na radnom mjestu rukovoditelja službe pravnih poslova, a zatim kao izvršni direktor zadužen za pravne poslove te kako nije imao primjedbi na posao koji je obavljao tužitelj, a koji je bio vrlo uspješan u svom poslu. Dalje navodi kako su dosuđivani troškovi bili isplaćivani tuženiku, kako je u Ugovoru postojala odredba kako se neće naplaćivati usluge za postupke ispod 50.000,00 kn i kako tužitelj takve usluge nije niti fakturirao. Također, naveo je kako je ugovor sastavio tužitelj, kako je jednom godišnje tražio izvješće od tužitelja koji su sporovi u tijeku, status predmeta i prognozu ishoda u ozbiljnim sporovima. Tražio je i specifikaciju izvršenih odvjetničkih usluga, osim za paušal.

13. Svjedok Kornelija Eljuga u svom iskazu na ročištu održanom 9. studenog 2017. (str. 145) u bitnom je naveo kako joj je prvi kontakt sa tužiteljem bio kada je tražila stanje sudskih postupaka radi revizije, a nakon toga je došao nalog uprave kako se raskida ugovor sa tužiteljem te je kontaktirala tužitelja radi preuzimanja spisa. Prilikom preuzimanja spisa tužitelj je postavio pitanje vezano uz neplaćene račune i tada su se dogovorili da tužitelj pričekava određeno vrijeme dok svjedok ne kontaktira upravu. Nakon što je kontaktirala upravu, direktor je zatražio pisani popis radnji koje je tužitelj obavio za tuženika, što ona nije mogla učiniti, obzirom je preuzete spise predala drugom odvjetničkom uredu, koji je upozorio svjedoka kako u ugovoru stoji plaćanje paušala za sudske postupke, što nije u skladu sa Tarifom. Nadalje, svjedok je naveo i kako je zatražio pristup tužitelja na ročišta koja su održana nakon raskida ugovora i obavljanje potrebnih radnji.

14. Tužitelj Igor Plavšić saslušan je na ročištu održanom 9. studenog 2017. (str. 146-147 spisa) te je u bitnom naveo kako je ovdje sporan Ugovor sastavljen na zahtjev tuženika, na neodređeno vrijeme, kako je ugovorena nagrada u obliku paušala, kako se obvezao obavještavati stranku o stanju predmeta, poduzetim

radnjama i na traženje tuženika istog pisano izvješiti o navedenom. Tuženika je zastupao do 27. srpnja 2016., a prilikom preuzimanja spisa Korneilja Eljuga ga je zamolila da ne poduzima prisilnu naplatu računa do 1. prosinca 2016., obzirom će do tada biti izvršeno plaćanje.

15. Uvidom u račune kupaca – otvoreni tužitelj na ime tuženika od 28. studenoga 2016. (str. 7 i 91 spisa) sud je utvrdio kako tuženik tužitelj po tužiteljevim poslovnim evidencijama duguje ukupan iznos od 227.362,50 kn.

16. Iz zapisnika o preuzimanju spisa (str. 54-59 spisa) sud je utvrdio kako je navedeni zapisnik predao tužitelj tuženiku i kako se u konkretnom slučaju radilo o 46 predmeta.

17. Izvršenim uvidom u račune tužitelja na ime tuženika koji se nalaze u spisu, str. 61-68, 70-79, 81-82 i 84, sud je utvrdio kako se isti odnose na pružene odvjetničke usluge, a na temelju čl. I. i II. Ugovora o pružanju pravne pomoći od 1. svibnja 2008. i Aneksa istog od 1. siječnja 2009. i kako svaki giasi na iznos od 10.000,00 kn (osnovica 8.000,00 kn + PDV u iznosu od 2.000,00 kn). Također je utvrđeno kako su navedeni računi izdani za svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz, rujanj, listopad, studeni i prosinac 2015. te siječanj, veljaču, ožujak, travanj, svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz, rujanj i listopad 2016.

18. Iz specifikacije troškova u predmetu St-553/11 pred Trgovačkim sudom u Osijeku (str. 69 spisa) razvidno je kako je istu izradio tužitelj za tuženika, a prema navedenoj tužitelj potražuje nagradu u visini od ukupno 2736 bodova.

19. Nadalje, iz specifikacije troškova u predmetu Povr-405/16 pred Općinskim sudom u Vukovaru, Stalna služba u Županji (str. 80 spisa) razvidno je kako tužitelj potražuje nagradu u visini od ukupno 303 boda, dok iz specifikacije troškova u predmetu P-227/16 pred Trgovačkim sudom u Osijeku (str. 83 spisa) razvidno je kako tužitelj potražuje nagradu u visini od ukupno 750 bodova.

20. Uvidom u Ugovor o pružanju odvjetničkih usluga sklopljen između ovdje tužitelja i ovdje tuženika od 1. svibnja 2008. (str. 85-86 spisa) te Aneksa Ugovora od 1. siječnja 2009. (str. 87 spisa), sud je utvrdio kako su se ugovorne stranke sporazumjele kako će tužitelj tuženiku pružati pravne usluge, a po njegovom nalogu i uputi zastupati ga sukladno pozitivnim propisima, kodeksu odvjetničke etike te pravilima struke, uvijek štiteći njegova prava i interese te kako se tužitelj navedenim ugovorom obvezuje zastupati tuženika pred sudovima i drugim državnim tijelima, a prema njegovim potrebama i nalogima (čl. I.). Također, po navedenom ugovoru tužitelj pripada pravo na nagradu u mjesečnom iznosu od 8.000,00 kn (uvećanu za pripadajući PDV) i to neovisno o broju predmeta, a pored navedene nagrade tužitelj ima pravo posebno zaračunati troškove zastupanja prema Odvjetničkoj tarifi u onim predmetima pred sudovima, arbitražama ili drugim državnim tijelima u kojima vrijednost predmeta spora prelazi iznos od 50.000,00 kn (čl. II.).

21. Iz podneska tužitelja na ime tuženika od 8. rujna 2016. (str. 88 spisa) razvidno je kako je tužitelj tuženika pozvao na plaćanje dosadašnjih obveza te izvjestio kako su zakazana ročišta u predmetu P-227/16 za 14. rujna 2016. pred

Trgovačkim sudom u Osijeku te u predmetu Povr-405/16 za 28. rujna 2016. pred Općinskim sudom u Vukovaru, Stalna služba u Županji.

22. Uvidom u ispis e-mail komunikacije između ovdje tuženika i tuženika (str. 89-90 spisa) sud je utvrdio kako je tuženik tužitelj uao nalog za pristupanje ročištu 28. rujna 2016. te kako otkazni rok istječe 28. listopada 2016.

23. Iz izvataka po transakcijskom računu tuženika (str. 97 spisa) sud je utvrdio kako je 24. veljače 2017. izvršena zapljena iznosa od 73.842,69 kn, a vezano za predmet P-524/2014.

24. Uvidom u presudu Općinskog suda u Požegi, broj: P-524/2014-32 od 5. prosinca 2014. (str. 98-99 spisa) i presudu Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, broj: Gž-159/2015-2 od 17. studenoga 2016. (str. 100-101 spisa) sud je utvrdio kako je navedenim presudama ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Alena Vajca u Vinkovcima, broj: Ovr-256/2009 od 25. svibnja 2009. u cijelosti te je naloženo tužitelj u Sladorana d.d. (ovdje tuženiku) zastupanom po Igoru Plavšiću, odvjetniku u Vinkovcima (ovdje tužitelj) naknaditi tuženiku Ivanu Vukas u trošak parničnog postupka u iznosu od 61.352,25 kn, u roku 8 dana.

25. Iz nalaza i mišljenja vještaka, str. 108-129 spisa, sud je utvrdio kako je tužitelj na temelju predmetnog Ugovora o pružanju odvjetačkih usluga ispostavio 18 računa za 18 mjeseci (svibanj 2016. – listopad 2016.), svaki u iznosu od 10.000,00 kn (osnovica 8.000,00 kn uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 2.000,00 kn), što čini ukupan iznos od 180.000,00 kn. Nadalje, utvrđeno je i kako trošak po sve 3 specifikacije računa iznosi 29.700,00 kn, odnosno kako po specifikaciji računa br. 103/2015 iznosi 22.825,00 kn (tužitelj potražuje iznos od 34.200,00 kn), po specifikaciji računa br. 110/2016 iznosi 3.750,00 kn (tužitelj potražuje iznos od 3.787,00 k) i po specifikaciji računa br. 121/2016 iznosi 3.125,00 kn (tužitelj potražuje iznos od 9.375,00 kn).

26. Dakle, iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi kako tužitelj ima potraživanje prema tuženiku u ukupnom iznosu od 209.700,00 kn (prijedlogom za ovrhu tužitelj je potraživao iznos od 227.362,50 kn).

27. Sud je nalaz i mišljenje vještaka prihvatio kao vjerodostojan, obzirom je isti iscrpan, objektivna i u skladu s pravilima struke.

28. U odnosu na iskaze svjedoka Željka Zadre, Branimira Kosa i Kornelije Eljuge, sud je iste prihvatio, obzirom su prilikom davanja iskaza bili detaljni i stranke nisu imale primjedbe na njihove iskaze, što je i razvidno iz spisa.

29. Materijalnu dokumentaciju u spisu sud je cijenio kao vjerodostojnu i istu također prihvatio.

30. U konkretnoj pravnoj stvari nesporne su bile činjenice kako su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu, a na temelju Ugovora o pružanju odvjetačkih usluga, za koji je utvrđeno kako nije ništeta.

31. U odnosu na visinu tužbenog zahtjeva, a koji je tužitelj potraživao prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev osnovan i to u iznosu od 209.700,00 kn.

32. Naime, svjedok Željko Zadro u svom iskazu je naveo kako je tuženik iskoristio pravo na odbitak pretporeza za utužene račune, a tijekom postupka je utvrđeno i kako tuženik nije prije pokretanja ovršnog postupka osporavao izvršenje utuženih usluga.

33. Međutim, vještak u nalazu i mišljenju naveo je kako je osnovano potraživanje tužitelja u iznosu od 209.700,00 kn. Na navedeni nalaz i mišljenje tužitelj je imao primjedbe, no nije predložio izvođenje dokaza novim ili dopunskim vještačenjem, a vještak je na održanom ročištu odgovorio na sve primjedbe tužitelja.

34. Tužitelj je tijekom postupka predložio izvođenje dokaza pribavom podataka od Ministarstva financija, Porezne uprave, o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za utužene račune, a obzirom je svjedok Željko Zadro u svom iskazu naveo kako je tuženik iskoristio predmetno pravo na odbitak pretporeza, sud nije posebno pribavljao navedene podatke.

35. Tuženik je tijekom postupka istaknuo i prigovor zastare, a za koji je sud utvrdio kako je isti neosnovan.

36. Čl. 225. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; u daljnjem tekstu ZOO) propisano je kako tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare. Uvidom u račune koje je tužitelj dostavio uz prijedlog za ovrhu sud je utvrdio kako je prvi račun dospio na naplatu 11. lipnja 2015., dok je zadnji dospio 10. studenog 2016., a tužitelj je prijedlog za ovrhu podnio 7. prosinca 2016., odnosno sud je utvrdio kako nije nastupila zastara, obzirom ista počinje teći prvog dana poslije dana kada je tužitelj imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze (čl. 215. st. 1. ZOO-a).

38. Čl. 763. st. 1. ZOO-a propisano je kako ugovorom o nalogu obvezuje se i ovlašćuje nalogoprimalac poduzimati za račun nalogodavca određene poslove, a nalogoprimalac ima pravo na naknadu za svoj trud, osim ako je drukčije ugovoreno ili proizlazi iz naravi međusobnog odnosa, dok je čl. 776. ZOO-a propisano je kako je nalogodavac dužan isplatiti nalogoprimalcu naknadu nakon obavljenog posla.

39. Obzirom su parnične stranke sklopile Ugovor o pružanju odvjetničkih usluga, što predstavlja ugovor o nalogu, na temelju kojeg je tužitelj za račun tuženika obavio određene poslove, a tuženik je dužan tužitelju isplatiti naknadu, sud je utvrdio kako je potraživanje tužitelja iz prijedloga za ovrhu osnovano u iznosu od 209.700,00 kn.

40. U odnosu na istaknuti tužbeni prigovor radi prebijanja, sud je za isti utvrdio kako je neosnovan.

41. Naime, tuženik je tijekom postupka sudu dostavio jedino presudu Općinskog suda u Požegi, broj: P-524/2014-32 od 5. prosinca 2014. i presudu



Zupanjskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, broj: Gž-159/2015-2 od 17. studenoga 2016. (str. 100-101 spisa), odnosno tuženik nije predložio izvođenje niti jednog drugog dokaza kako bi se utvrdila osnovanost njegova potraživanja. Naime, niti svjedoci saslušani u ovom postupku nisu se očitovali na istaknuti prigovor radi prebijanja, nego su općenito iskazivali, a iz gore navedenih presuda proizlazi isključivo kako je ovdje tuženik dužan naknaditi troškove postupka.

42. U spornom predmetu pred Općinskim sudom u Požegi nije moguće utvrditi što su ovdje tužitelj i tuženik ugovorili vezano za predmete koji su u zastari pa iz tog razloga je sud odustao od pribave spisa Općinskog suda u Požegi.

43. Dakle, obzirom na to da tuženik nije dostavio niti jedan dokaz na kojem temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze tužitelja, a što je bio dužan učiniti na temelju čl. 7. i 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14), sud je utvrdio kako ne postoji tražbina tuženika istaknuta prigovorom radi prebijanja.

44. Obzirom je potvrđen predstelažni sporazum u predstelažnom postupku nad tuženikom i tužitelj je uredio tužbeni zahtjev, sud je izvršio uvid u tužiteljevu prijavu tražbine i tužitelj je na ročištu održanom 29. kolovoza 2022. (str. 417-418 spisa) specificirao koji točno iznos od ukupnog iznosa od 361.060,75 kn, koji je osporen u predstelažnom postupku, čini glavnicu, koji iznos čini kamate i koji iznos se odnosi na parnični trošak.

45. Tužitelj je naveo kako je iznos vidljiv iz prijave tražbine i dostavljenih računa i obračuna kamata, odnosno kako iznos od 227.362,50 kn čini iznos glavnice po utuženim računima, iznos od 75.233,22 kn čini iznos kamata na glavni dug do dana otvaranja predstelažnog postupka, iznos od 6.479,54 kn čini izvršni trošak, a kamate na trošak izvršnog postupka do dana otvaranja predstelažnog postupka čini iznos od 1.738,23 kn. Nadalje, iznos od 25.123,63 kn bez kamata čini trošak parničnog postupka.

46. Sud je utvrdio kako se zbrajanjem prethodno navedenih iznosa dobije ukupan iznos od 335.937,12 kn te je postavio upit tužitelju i tuženiku na što se odnosi preostali iznos do iznosa od 361.060,75 kn, na što je tužitelj odgovorio kako je on tužbeni zahtjev uredio u skladu sa rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu u kojem je tužitelj osporena tražbina u iznosu od 361.060,75 kn, a tuženik je podneskom od 5. rujna 2022. naveo kako je tužitelj dva puta prijavio jednu te istu tražbinu u iznosu od 25.123,63 kn na ime parničnog troška.

47. Obzirom je tužitelj dva puta prijavio jednu te istu tražbinu u iznosu od 25.123,63 kn, sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev neosnovan u navedenom dijelu, odnosno za iznos od 25.123,63 kn te je dalje utvrdio da je li osnovan tužbeni zahtjev za iznos od 335.937,12 kn.

48. Kao što je već tijekom postupka navedeno, tražbina tuženika na ime glavnice iznosila je 227.362,50 kn, a nakon provedenog dokaznog postupka utvrđeno je kako je ista osnovana za iznos od 209.700,00 kn, odnosno kako nije osnovana za ukupan iznos od 17.662,50 kn i to za račun broj 103/2015 (str. 68 spisa) nije

osnovana za iznos od 11.375,00 kn, za račun broj 110/2016 (str. 79 spisa) nije osnovana za iznos od 37,50 kn te za račun broj 121/2016 (str. 82 spisa) nije osnovana za iznos od 6.250,00 kn, a sve gore navedeno proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka (str. 110 spisa), a koji nalaz i mišljenje je sud prihvatio.

49. Iznos od 75.233,22 kn čini iznos koji se odnosi na kamate na glavni dug do otvaranja predstečajnog postupka, a nakon uvida u prijavu tražbine i činjenice kako tražbina na ime glavice nije osnovana za ukupan iznos od 17.662,50 kn, odnosno nije osnovana u cijelosti za pojedine račune, a koji su gore navedeni, sud je utvrdio kako je na ime kamata na glavni dug osnovan iznos od 69.523,70 kn, odnosno kako nije osnovan iznos od 5.709,52 kn.

50. Naime, kamate na iznos od 34.200,00 kn za račun broj 103/2015 čine iznos od 11.911,13 kn, a obzirom je tužitelj priznata tražbina u iznos od 22.825,00 kn, odnosno tužitelj je uspio sa 66,74 %, osnovane su kamate za predmetni račun u iznosu od 7.949,49 kn (66,74 %), odnosno nisu osnovane za iznos od 3.961,64 kn.

51. Kamate na iznos od 3.787,50 kn za račun broj 110/2016 čine iznos od 1.069,05 kn, a obzirom je tužitelj priznata tražbina u iznos od 3.750,00 kn, odnosno tužitelj je uspio sa 99,01 %, osnovane su kamate za predmetni račun u iznosu od 1.058,46 kn (99,01 %), odnosno nisu osnovane za iznos od 10,59 kn.

52. Kamate na iznos od 9.375,00 kn za račun broj 121/2016 čine iznos od 2.605,80 kn, a obzirom je tužitelj priznata tražbina u iznos od 3.125,00 kn, odnosno tužitelj je uspio sa 33,33 %, osnovane su kamate za predmetni račun u iznosu od 868,51 kn (33,33 %), odnosno nisu osnovane za iznos od 1.737,29 kn.

53. Iznos od 6.479,54 kn čini ovršni trošak, a kamate na trošak ovršnog postupka do dana otvaranja predstečajnog postupka čini iznos od 1.738,23 kn, a koje iznose je sud u cijelosti priznao tužitelj, odnosno iste utvrdio osnovanim.

54. Naime, tužitelj je u odnosu na glavnicu (iz prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave) u ovom sporu uspio sa 92,23 %, odnosno tužitelj nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahijeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi (manje od 10 %) pa je sud odlučio u skladu sa čl. 154. st. 5. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu ZPP).

55. Tužitelj je na ime parničnih troškova potraživao iznos od 25.123,63 kn, a odluku o naknadi, odnosno osnovanosti iznosa na ime parničnih troškova, sud je donio primjenom čl. 151., čl. 154. st. 5., čl. 155., čl. 156. i čl. 164. st. 1. i st. 4. ZPP-a, a visina istih odmjeren je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22; u daljnjem tekstu OT) i Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine, broj: 53/19 i 92/21).

56. Sud je tužitelj tražbinu na ime troška parničnog postupka priznao, odnosno utvrdio kao osnovanu, u ukupnom iznosu od 15.623,63 kn.

57. Kako je već i navedeno, sud je utvrdio kako je tužitelj u sporu uspio 92,23 %, a tuženik 7,77 %, odnosno kako tužitelj nije uspio samo u razmjerno neznačajnom dijelu svog zahtjeva i kako zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi pa je primjenom čl. 154. st. 2. ZPP-a odlučio da tuženik nadoknadi sve troškove koje je imao tužitelj.

58. Tužitelj je priznat trošak sastava podneska od 4. travnja 2017. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 8. t. 1. OT), trošak sastava podneska od 26. travnja 2017. u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 8. t. 3. OT), trošak sastava podneska od 18. rujna 2017. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 8. t. 1. OT), trošak sastava podneska od 24. listopada 2017. u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 8. t. 3. OT), trošak sastava podneska od 12. listopada 2020. u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 8. t. 3. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 19. listopada 2020. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT), kao i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 2.623,63 kn (Tar. br. 2. t. 1.) i trošak za izvođenje dokaza vještačenjem u iznosu od 4.000,00 kn.

59. Cijeneći koji su troškovi bili potrebni za vođenje ovog spora i u kojoj visini, sud je tužitelj za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 9.500,00 kn odbio kao neosnovan.

60. Naime, tužitelj je za trošak sastava podnesaka od 26. travnja 2017., 24. listopada 2017. i 12. listopada 2020. tražio trošak u iznosu od 2.500,00 kn, no sud mu je isti priznao u iznosu od 500,00 kn za svaki pojedini podnesak, iz razloga što se u konkretnom slučaju radi o podnescima iz Tbr. 8. t. 3. OT, a ne iz Tbr. 8. t. 1. OT.

61. Nadalje, sud tužitelj nije priznao trošak zastupanja na ročištima na kojem se objavljuje presuda (23. studenog 2017. i 14. srpnja 2022.) u iznosu od 500,00 kn za svako ročište, iz razloga što to nije nužno potreban trošak, obzirom se presuda ističe odmah na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

62. Rješenjem od 6. travnja 2017. tužitelj je naloženo naknaditi tuženiku iznos od 3.125,00 kn, a koji se odnosi na trošak zastupanja na ročištu održanom 6. travnja 2017. i to u skladu sa čl. 156. st. 3. ZPP-a pa je sud tužitelj zahtjev za naknadu troška zastupanja na predmetnom ročištu odbio kao neosnovan.

63. Dakle, od prijavljenog iznosa od 23.123,63 kn na ime parničnog troška sud je utvrdio kako je osnovan iznos od 15.623,63 kn, odnosno kako nije osnovan iznos od 9.500,00 kn.

64. Zbrajanjem svih pojedinih prijavljenih iznosa u predstečajnom postupku nad tuženikom, sud je utvrdio kako je tužiteljeva tražbina osnovana za iznos od 303.065,10 kn, odnosno kako je ista neosnovana za iznos od 57.995,65 kn pa je djelomično prihvatilo tužbeni zahtjev.

65. Nakon što je potvrđen predstečajni sporazum u predstečajnom postupku nad tuženikom, nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari te su održana dva ročišta, a prilikom zaključenja glavne rasprave stranke su u spis predale troškovnike.

66. Sud je tužitelju priznao trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 5.500,00 kn, odnosno sud je istom priznao trošak sastava podneska od 18. veljače 2022. u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 8. t. 3. OT), trošak sastava podneska od 6. srpnja 2022. u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 8. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 29. kolovoza 2022. u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT) i trošak zastupanja na ročištu održanom 27. rujna 2022. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT).

67. Ponovno cijeneci koji su troškovi bili potrebni za vođenje ovog spora i u kojoj visini, sud je tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 7.636,20 kn odbio kao neosnovan.

68. Naime, tužitelj je tražio trošak za zastupanje na ročištu od 19. prosinca 2020. u iznosu od 2.500,00 kn, no međutim, navedeno ročište nikada nije održano pa tužitelju ne pripada trošak za pristup istom. Također, tužitelj je za sastav podneska od 18. veljače 2022. tražio trošak u iznosu od 2.500,00 kn, no sud mu isti priznao u iznosu od 500,00 kn, iz razloga što se u konkretnom slučaju radi o podnesku iz Tbr. 8. t. 3. OT, a ne iz Tbr. 8. t. 1. OT, odnosno tužitelj je navedenim podneskom predložio isključivo nastavak postupka.

69. Nadalje, sud tužitelju nije priznao trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 2.636,20 kn, obzirom mu je navedeni trošak priznao kada je odlučivao o osnovanosti iznosa osporene tražbine na ime troškova parničnog postupka, odnosno iz razloga što ako viši sud ukinе odluku nižeg suda i predmet vrati na ponovno raspravljanje nižem sudu, ne plaća se pristojba za novu odluku (Tar. br. 2., Napomena: t. 3.).

70. Stijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 28. listopada 2022.

Zapisničar: Sanda Gučić

Sutkinja  
Marina Ljubičić Knežević

Dokument je elektronički potpisan:  
MARINA LJUBIČIĆ  
KNEŽEVIĆ  
Vrijeme potpisivanja:  
28-10-2022  
13:06:08  
CN=MARINA LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ  
G=MARINA  
S=LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ  
L=OSIJEK  
2.5.4.97=#130D48523337355838313135532  
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
C=HR  
DN:

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 8 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: eb314-0b404

Kontrolni broj: 0b2a0-f066c-17201

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MARINA LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR  
Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:  
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.  
Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.



Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Osijeku

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:	Povrv-74/2022-60
Vrsta odluke:	Presuda
Donositelj:	Marina Ljubičić Knežević
Datum pravomoćnosti:	08.11.2022.
Datum ovršnosti:	13.11.2022.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:	

Broj zapisa: eb315-39e1d

Kontrolni broj: 0e394-f7985-33cc5

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
SERIALNUMBER=37588811552.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, L=OSIJEK,  
OID.2.5.4.97=VATHR-37588811552, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjera možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.



Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Osijeku

## **Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudske pismene**

U siguran elektronički poštanski pretnac primatelj **Ana Neraić, odvjetnik**, dana **23.11.2022.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Povrv-74/2022**:

- odluka/dopis vrste **Presuda** i oznake **Povrv-74/2022-60** od **28.10.2022.**
- odluka/dopis vrste **Potvrda pravomoćnosti/ovršnosti** i oznake **Povrv-74/2022-62** od **23.11.2022.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **29.11.2022.** preuzeo navedena pismena.